VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 309)
z dnia 6 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 309)

6 lutego 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2095).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń s**ekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Proszę państwa o zajmowanie miejsc.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druków sejmowych nr 2095 i 2122. W pierwotnym porządku dziennym był zaplanowany również punkt – rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług z druku sejmowego 2065 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Sejm jednak do chwili obecnej nie przeprowadził pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym, więc z tego powodu nie możemy tego punktu, o którym mówiłam, zrealizować. A zatem, pozostają nam do rozpatrzenia poprawki, które zostały zgłoszone do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Czy są pytania, uwagi państwa posłów do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym w imieniu pań i panów posłów przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu gości. Rząd w dniu dzisiejszym na posiedzeniu reprezentuje pan Janusz Cichoń, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów razem z przedstawicielami Ministerstwa Finansów. Bardzo serdecznie witam pana ministra i osoby towarzyszące.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. 6 lutego 2014 r. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druków, o których wcześniej mówiłam. W czasie drugiego czytania zgłoszono 11 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję następujący sposób rozpatrywania poprawek. Uzasadnienie posła bądź reprezentanta zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, kolejno – przedstawienie uwag Biura Legislacyjnego dotyczących konsekwencji wynikających z poprawki, głos „za" i głos „przeciw", a także głosowanie poprawki. Czy są uwagi państwa posłów do zaproponowanego trybu rozpatrywania poprawek? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania kolejno poprawek według zestawienia, które przygotowało Biuro Legislacyjne.

Poprawka pierwsza… Tak, przygotowujemy się do głosowania elektronicznego. Dobrze, że pan poseł Kuźmiuk zgłosił taką propozycję. Dlatego proszę, żeby wszyscy się przygotowali. Tożsamą poprawkę złożyły dwa kluby: Klub SLD i Klub Twój Ruch. Poproszę zatem o ustalenie, kto z reprezentantów będzie przedstawiał poprawkę. Pan poseł Gibała, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Gibała (TR) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, celem tej poprawki jest stworzenie lepszych niż proponuje rząd warunków dla przedsiębiorców w zakresie odliczania podatku VAT od zakupu samochodu, zakupu paliwa oraz od napraw. Proponujemy, tak naprawdę, niemalże pełne odliczenie. Proponujemy 99% zamiast 50%, jak jest w przedłożeniu rządowym. To 99% bierze się stąd, że ze względu na bardzo szybkie tempo prac i ze względu na skomplikowanie materii, gdybyśmy chcieli przygotować poprawkę, która mówiłaby o 100%, to 24 godziny to byłoby za mało, ponieważ trzeba by było zmienić całą konstrukcję ustawy, trzeba by było zlikwidować ten podział na wykorzystywanie samochodów do celów mieszanych i tylko i wyłącznie do celów gospodarczych. To wymagałoby większych zmian, więc zdecydowaliśmy się zastosować taki manewr, że proponujemy, żeby to było 99% w przypadku celów mieszanych. Tak naprawdę, w praktyce będzie się to sprowadzało do tego, że każdy przedsiębiorca, który kupi pojazd, będzie mógł w przypadku tego pojazdu, w przypadku paliwa i w przypadku napraw, będzie mógł odliczać 100%, niemalże 100%, czyli niemalże cały VAT. I uzasadnienie jest bardzo proste. Otóż uważamy, że kwestia konkurencyjności polskich przedsiębiorstw i konkurencyjności polskiej gospodarki jest znacznie ważniejsza od krótkoterminowych wpływów do budżetu. Uważamy, że nie możemy stawiać polskich przedsiębiorców w sytuacji gorszej niż są przedsiębiorcy z innych krajów, którzy mają pełny odpis podatku VAT właśnie od samochodów. Kwestia konkurencyjności gospodarki to jest też kwestia większych wpływów do budżetu i większej liczby miejsc pracy w przyszłości. Nie można tak krótkowzrocznie patrzeć i tylko i wyłącznie pod kątem wpływów do budżetu w tym czy w przyszłym roku rozpatrywać aż tak daleko idących ograniczeń w zakresie właśnie prawa przedsiębiorców do odpisywania podatku VAT. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Rząd jest przeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy tylko powiedzieć, że pozytywna opinia dla poprawki pierwszej oznaczałaby automatycznie negatywną opinię dla poprawki nr 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest. Tam jest odpis w wysokości 80%. Czy są pytania, uwagi państwa posłów? Nie ma. Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 36 posłów. 12 głosów „za", 24 – „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

W poprawce drugiej, Klub Prawo i Sprawiedliwość – propozycja odpisu 80% kosztów. Pan poseł Kowalczyk, tak?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo krótko, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wczoraj i w czasie drugiego czytania uzasadniałem. Myślę, że uzasadnienie mojego przedmówcy też można by powtórzyć. 80% to statystycznie wykazane proporcje w Czechach. Również takie rozwiązanie posiada Łotwa, więc myślę, że jest to znacznie bliższe prawdy niż proponowane przez rząd 50%.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Rząd jest przeciw, ale tutaj pozwolę sobie jednak przypomnieć to, co mówiłem przed momentem dosłownie. W krajach, które zdecydowały się na tego typu konstrukcje (jest ich 6), w większości to jest jednak 50%, a jeśli mówimy o badaniach, to one wskazują na to, że użycie prywatne w tej mieszanej formule to jest 70-80%, a nie odwrotnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Nie ma wniosków dotyczących chęci dodatkowego zabrania głosu. Kto z państwa jest za przyjęciem drugiej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. „Za” 14 głosów, „przeciw” – 26, 0 głosów wstrzymujących. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Trzecia poprawka, Klub Poselski SLD. Bardzo proszę. Rozumiem, że pan poseł Zbrzyzny, tak?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Celem tej poprawki jest niewiązanie miejsca działalności gospodarczej podatnika z jego miejscem zamieszkania, co oczywiście warunkuje uzyskanie prawa do odliczeń od podatku VAT, bo to jest nonsensowne i doprowadza do pewnego rodzaju patologii polegającej między innymi na tym, że, jeżeli będzie zarejestrowana działalność w miejscu zamieszkania podatnika czy właściciela tej działalności gospodarczej, to za chwilę on się przemelduje do sąsiadki i się okaże, że będzie miał prawo. Myślę, że ten nonsensowny zapis z tej ustawy należałoby usunąć. I tylko taka jest główna przyczyna tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Rząd jest przeciw. Nie wiążemy wbrew temu, co mówi pan poseł, miejsca zamieszkania z możliwością odliczenia. W przepisach tego nie ma.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. 14 głosów „za”, 26 – „przeciw”, 0 wstrzymujących. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Czwarta poprawka, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo krótkie uzasadnienie. Poprawka zmierza do rezygnacji z prowadzenia ewidencji w przypadku stuprocentowego odliczenia należnego podatku VAT. Wczoraj też to uzasadniałem bardzo głęboko. Inne sformułowania, które wprowadzają ograniczenie, między innymi, są takie, że i tak jest niemożliwe wykorzystanie do celów prywat-

nych, więc po co jeszcze ta ewidencja? Stąd po co ta biurokracja? Poprawka więc zmierza do likwidacji tej niepotrzebnej biurokracji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pan minister pozwoli, że oddam głos Biuru Legislacyjnemu, bo jeśli będą uwagi, będzie można ewentualnie się do nich odnieść. W zestawieniu poprawek mamy odnotowane również konsekwencje przyjęcia tej poprawki. Proszę bardzo, pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:
Pani przewodnicząca, chcieliśmy tylko poinformować, że podobnie, jak w przypadku poprawki pierwszej, pozytywna opinia dla poprawki czwartej oznaczałaby automatycznie negatywną opinię Komisji dla poprawek piątej, szóstej i siódmej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Z tą wiedzą, panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:
Podkreślam, że, tak naprawdę, w niektórych przypadkach, co wynika z zapisów, które są w ustawie, nie ma konieczności prowadzenia tej ewidencji. Natomiast generalnie ona jest niezbędna do tego, abyśmy mogli zweryfikować rzeczywiste wykorzystanie pojazdu. Jesteśmy oczywiście przeciw, tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie widzę chęci zabrania głosu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. „Za" było 14 głosów, 26 – „ przeciw", 0 wstrzymujących. Rekomendacja dla poprawki negatywna.

Poprawka piąta z konsekwencją kolejną dotyczącą poprawki szóstej. Bardzo proszę, w imieniu państwa posłów z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):
Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka umożliwia ewidencję w formie elektronicznej. Dyskutowaliśmy o tym wczoraj. Przede wszystkim eliminuje potrzebę składania podpisu przez osoby kierujące pojazdami, a z drugiej części poprawki wynika także, że umożliwia ona potwierdzanie danych na koniec każdego okresu rozliczeniowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:
Akceptujemy takie rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Biuro Legislacyjne nie ma uwag. A zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 38 posłów. 37 głosów „za", 1 – „przeciw", 0 wstrzymujących. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Poprawka szósta, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):
W tej poprawce proponuje się, aby podatnik nie musiał z dużym wyprzedzeniem aktualizować informacji o zmianie wykorzystywania pojazdu. Do tej pory było 7 dni, teraz wystarczy taka informacja, takie zgłoszenie w przededniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:
To także rozwiązanie, które akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania, bo nie ma chęci zabrania głosu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 41 posłów. Wszystkie głosy były za przyjęciem tej poprawki. Rekomendacja pozytywna.

Poprawka siódma, Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Pan poseł Zbrzyzny, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Dziękuję. W poprawce chodzi o obniżenie wysokości sankcji, które mogą być nałożone na tych, którzy nie wywiązują się z obowiązków wynikających z tejże ustawy, a korzystają, czy mają zamiar korzystać, ze zwolnień z podatku VAT. Proponujemy więc zamienić 720 stawek dziennych, to jest, według dzisiejszych warunków, około 14.000 tys. zł, na 300 stawek dziennych, to jest około 5500 tys. zł. Myślimy, że to jest wystarczająca sankcja, żeby zdyscyplinować wszystkich tych, którzy chcą korzystać z dobrodziejstw, oczywiście, w cudzysłowie, tej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

To jest standardowe rozwiązanie w Kodeksie karno-skarbowym, tak naprawdę. Mało tego, mogę powiedzieć, że podobne kwestie, jak, na przykład, niezłożenie deklaracji podatkowej – a natura tej informacji jest podobna – zagrożone jest nawet karą więzienia. Na pewno nie ma takiego przelicznika i takiej formuły 300 stawek. W jakichś wyjątkowych sytuacjach mamy do czynienia z obniżoną stawką 240. Uważamy, że jednak 720, utrzymanie takiego standardowego podejścia jeżeli chodzi o Kodeks karno-skarbowy, jest tutaj pożądane. Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, panie ministrze, że mamy do czynienia z gradacją i odpowiednim ustaleniem, nie w wysokości maksymalnej, o której tu mowa, tylko z gradacją.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

To jest oczywiste, tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zatem, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. 15 głosów „za", 27 – „ przeciw", 0 wstrzymujących. Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Poprawka ósma, Klub Poselski Twój Ruch. Pan poseł Gibała, bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. To jest prosta poprawka, która jest konsekwencją, tak naprawdę, tej odrzuconej przez Komisję poprawki, znaczy, zarekomendowanej negatywnie poprawki dotyczącej podniesienia tego limitu z 50% do 99%. Chodzi o pewne obowiązki, które nakłada art. 8. W art. 7 ustanawia się pewne odstępstwa od tych obowiązków. Dopisaliśmy tam po prostu, że również ci, którzy skorzystaliby z odliczenia w wysokości 99%, mieliby prawo, to znaczy, byliby zaliczani do tej grupy podatników, którzy nie muszą wypełniać tych obowiązków, o których jest mowa w art. 8. W związku z tym to jest prosta konsekwencja i jeśli jest taka możliwość, to sugerowałbym, żeby na sali plenarnej głosować tę poprawkę ósmą łącznie z poprawką, która tu jest jako pierwsza. To jest pytanie do Biura Legislacyjnego, bo wydaje mi się, że te poprawki są ze sobą immanentnie związane i tworzą pewną całość. Ale oczywiście jeśli opinia Biura jest inna, to możemy je głosować również oddzielnie na sali plenarnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim poproszę o stanowisko rządu, Biuro Legislacyjne w sprawie sposobu głosowania – sprawy podniesionej przez wnioskodawcę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, panie pośle, tu chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że poprawka jest skonstruowana w sposób wadliwy, ponieważ ona dotyczy stanu sprzed wejścia w życie ustawy, a nigdy w historii podatku od towarów i usług nie przysługiwało odliczenie w wysokości 99% w odniesieniu do samochodów, tak że ta poprawka, można powiedzieć, jest bezprzedmiotowa, w ogóle niepotrzebna, bo ona dotyczy stanu, który miał miejsce przed wejściem w życie ustawy.

Poseł Łukasz Gibała (TR) – spoza składu Komisji:

Ale jeżeli ustawa wejdzie w życie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To dotyczy tego, co się działo przed wejściem w życie tej ustawy. Również nigdy nie obowiązywało odliczenie w wysokości 99%, więc najlepiej by było, gdyby państwo zechcieli ją wycofać. Dziękuję.

Poseł Łukasz Gibała (TR) – spoza składu Komisji:

To w takim razie… Czy mogę prosić o głos, pani przewodnicząca? W takim razie, jeżeli tak rzeczywiście jest, to wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka dziewiąta, Klub Poselski Twój Ruch. Bardzo proszę, pan poseł Gibała. Poprawka ósma wycofana.

Poseł Łukasz Gibała (TR) – spoza składu Komisji:

Tak jest, wycofana. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy skreślić art. 12. To jest ten artykuł, który stanowi, że do czerwca przyszłego roku nie będzie można w ogóle odpisywać podatku VAT od paliwa i że dopiero po czerwcu przyszłego roku będzie można odpisywać 50%, a do tego momentu będzie 0% odpisu. My proponujemy skreślić ten artykuł, czyli tym samym proponujemy, aby już w momencie wejścia w życie tej ustawy można było odpisać 50% VAT w przypadku zakupu paliwa.

Uzasadnienie. Poza tym ogólnym argumentem dotyczącym konkurencyjności są jeszcze dwa argumenty, które chciałem przytoczyć. Otóż, po pierwsze, rząd wielokrotnie obiecywał przedsiębiorcom, że w zamian za to, że została zmniejszona kwota odpisu podatku VAT od napraw ze 100% do 50%, będzie zwiększona kwota odpisu na benzynę, na paliwo z 0%, jak to miało miejsce w zeszłym roku, do 50%. Taka była informacja w komunikacie prasowym, kiedy rząd starał się o derogację, i w wielu innych wystąpieniach. I w związku z tym jest też kwestia pewnego zaufania przedsiębiorców do rządu. I to jest drugi argument.

Trzeci, ostatni argument to jest kwestia zgodności z prawem unijnym. Ja przypominam, że w decyzji derogacyjnej Komisja wyraźnie stwierdziła, że zgadza się na odstępstwo od prawa unijnego w takim zakresie, że zamiast 100% będzie możliwe odliczenie w wysokości 50%, a nie 0%, jeżeli chodzi właśnie o zakup między innymi paliwa. Oczywiście, znam kontrargumentację rządu, która została zawarta w uzasadnieniu. Rząd powołuje się tutaj na dwa akty prawne: na wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości oraz na dyrektywę, dokładnie na art. 176 dyrektywy unijnej 2006/112/WE, ale, w mojej opinii, te argumenty rządu są chybione.

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to w ciągu dwóch minut uzasadnię. Otóż, jeżeli chodzi o ten wyrok Trybunału Sprawiedliwości, to rząd słusznie zauważa, że faktycznie jest tam powiedziane, że decyzje derogacyjne nie muszą być implementowane w całości, tylko w części. Zwracam jednak uwagę, że decyzja derogacyjna to jest pewien szereg odstępstw, które dane państwo może zastosować. I, rzeczywiście, może zastosować tylko kilka z tych odstępstw i nie musi wszystkich. Tutaj rząd proponuje, żeby zastosować wszystkie możliwe odstępstwa, czyli na wszystkie kategorie wydatków, nie tylko

na paliwo, naprawy i samochody, ale w przypadku jednej kategorii idzie dalej, więc trudno nazwać to częściowym zastosowaniem decyzji derogacyjnej. To jest zastosowanie, które wykracza poza decyzję derogacyjną, a więc tym samym, moim zdaniem, nie można tutaj mówić, że ta decyzja zostanie częściowo wdrożona.

Natomiast jeżeli chodzi o przepis art. 176 dyrektywy unijnej, to tam rzeczywiście jest mowa o tym, że w przypadku krajów, które wstępując do Unii Europejskiej miały pewne wyłączenia jeżeli chodzi o odpis podatku VAT, kraje te mogą te wyłączenia dalej zachować, ale to nie dotyczy wszystkich wydatków, bo tak jest napisane w drugim akapicie. W pierwszym akapicie wyraźnie jest napisane, o jakich wydatkach jest mowa. Jest mianowicie napisane, że chodzi o wydatki, które nie są ściśle związane z działalnością gospodarczą, takie, jak wydatki luksusowe, rozrywka lub wydatki reprezentacyjne. Trudno uznać paliwo za któryś z tych wydatków. W związku z tym, moim zdaniem, ten art. 176 należy interpretować zupełnie inaczej. I wreszcie, ostatnie pytanie. Skoro rząd uważa, że ten art. 176 zezwala mu na wprowadzenie zerowego, znaczy maksymalnego możliwego obcięcia odpisu jeżeli chodzi o VAT na paliwa, to po co rząd występował o tę decyzję derogacyjną? Czyżby rząd był nieracjonalny i występował o zgodę na coś, co i tak może zrobić? Wydaje mi się to stanowisko rządu wewnętrznie sprzeczne. W związku z tym zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że, w mojej opinii, jeśli uchwalimy tę ustawę w takim właśnie kształcie, jak proponuje rząd, to ta ustawa będzie po prostu niezgodna z prawem unijnym. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Nie podzielamy poglądu pana posła w tej sprawie. Jesteśmy przekonani o tym, że nie wykraczamy poza decyzję derogacyjną. Możemy ją etapami realizować. Jeśli chodzi o kwestię Trybunału, to, rzeczywiście, badał, ale podzielił nasze poglądy w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że pozytywna opinia dla poprawki dziewiątej oznaczałaby automatycznie negatywną opinię dla poprawki nr 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z tą wiedzą będziemy głosować. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 38 posłów. 12 głosów „za", 26 – „ przeciw", 0 wstrzymujących. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawka dziesiąta, Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Poprawka dziesiąta koresponduje z poprzednią, niemniej jednak w inny sposób precyzuje terminy wejścia w życie możliwości odpisywania podatku VAT od paliw wykorzystywanych oczywiście do działalności gospodarczej. Proponujemy zmienić termin od 1 lipca 2015 na termin od 1 marca roku 2014. Tylko na tym ta różnica polega. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca i panie pośle, jak się wydaje, najpierw należałoby chyba rozpatrzyć poprawkę jedenastą, ponieważ pozytywna opinia, przyjęcie w trzecim czytaniu poprawki jedenastej, uczyni bezprzedmiotową poprawkę nr 10. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem, zgodnie z tą sugestią, najpierw zaopiniujemy poprawkę jedenastą, która mówi o terminie wejścia w życie od 1 kwietnia, z wyjątkiem art. 1 pkt 7) i 8), art. 4 i 6, które miałyby wchodzić w innym terminie, a zatem w terminie propono-

wanym, o którym wczoraj rozmawialiśmy. Dwa kluby: Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska i Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, proponują identycznie, aby ustawa weszła w życie w dniu 1 kwietnia 2014 r. Ten termin był wczoraj dyskutowany. Myślę, że kierunek jest dobry, żeby określić termin wejścia w życie na początek kwartału. Pan poseł Zbrzyzny chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Mam poważne wątpliwości, czy rzeczywiście tak jest, bowiem poprawka jedenasta dotyczy całej ustawy. Mówi, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia roku 2014 z wyjątkami. Tutaj te wyjątki oczywiście nie dotyczą art. 12, a więc w żaden sposób to nie koresponduje ze zmianą terminu wejścia w życie możliwości dokonywania odpisu podatku VAT od paliw. Proszę więc przekonać nas do tego, że tak jest, bo ja na ten moment nie widzę tu żadnego związku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie pośle, związek jest następujący. Mianowicie pan proponuje skrócenie, to znaczy, proponuje pan rzecz następującą, aby tego obniżenia kwoty lub zwrotu różnicy podatku nie stosować do nabywanych przez podatnika do dnia 31 marca 2014 r. paliw silnikowych i tak dalej, czyli do końca marca 2014 r. Jeżeli ustawa wejdzie w życie 1 kwietnia 2014 r., to to się robi bezprzedmiotowe po prostu.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Jeżeli do 31 marca, to znaczy, że z dniem 1 kwietnia będzie możliwość wykorzystania tych zwolnień, o których traktuje ta ustawa. Ustawa wejdzie dokładnie tego samego dnia – 1 kwietnia, jeżeli oczywiście przyjmiemy poprawkę jedenastą.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie po prostu pana poprawka w przypadku przyjęcia poprawki jedenastej byłaby tożsama z… Jej treścią byłoby w gruncie rzeczy skreślenie art. 12.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

W tej sytuacji, tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać Biuru Legislacyjnemu następujące pytanie. Kolejność głosowania doskonale rozumiemy (termin wejścia w życie). Stąd mamy duży problem, że poprawkę złożył Klub, a nie pan poseł, który reprezentuje wnioskodawców. Mamy na tyle dużą trudność, że pan poseł nie może dokonać żadnej autopoprawki z tym związanej. Ta poprawka więc staje się bezprzedmiotowa. Ona w momencie przyjęcia poprawki 11 staje się bezprzedmiotowa. Chciałabym o to zapytać Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w naszej opinii, przyjęcie poprawki jedenastej czyni bezprzedmiotową poprawkę nr 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, poprawka dziesiąta jak gdyby przyspiesza datę wejścia w życie zapisu o zwrocie akcyzy za paliwo, który jest określony na lipiec 2015 r. W przypadku, kiedy ta poprawka jedenasta wejdzie w życie, znaczy, kiedy zostanie zaakceptowana, to będzie akurat idealna zbieżność tych dat. Natomiast faktycznie jest tylko tyle, że w momencie, kiedy będzie poprawka jedenasta zatwierdzona, poprawka dziesiąta będzie równoznaczna z poprawką dziewiątą polegającą na skreśleniu art. 12. Nie można jednak w tym momencie, jeżeli jest ta poprawka dziesiąta, identycznie jej traktować jak poprawkę jedenastą, że ona jest bezprzedmiotowa. Ona jest przedmiotowa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca,…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaraz udzielę głosu panu mecenasowi. Mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że poprawki są składane przez różne kluby, a zatem, jeżeli chodzi o kolejność, pan mecenas powiedział, w jakiej kolejności powinniśmy głosować. Powiedział, że wejście w życie z dniem 1 kwietnia powoduje bezprzedmiotowość poprawki dziesiątej. Rozumiemy intencje, ale jeżeli przegłosowana zostanie poprawka jedenasta, to automatycznie tej poprawki nie możemy przyjąć, bo intencja, którą miał wnioskodawca składając poprawkę dziesiątą, stanie się bezprzedmiotowa. To, po pierwsze. Po drugie, chciałabym, żeby Biuro Legislacyjne to potwierdziło.

I po drugie, w tej sytuacji poseł, który reprezentuje wnioskodawców, bo taki jest tryb, nie może dokonać żadnych innych zmian i korekt w złożonej poprawce ani jej zmodyfikować w związku z sytuacją, która nastąpi wraz z przyjęciem poprawki jedenastej. Raz jeszcze poprosiłabym Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie tej sprawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie pośle, mianowicie chodzi o sytuację następującą. Jeżeli przyjąć pana poprawkę, niejako przesuwającą ten termin na 31 marca 2014 r., i jednocześnie data wejścia w życie ustawy zostałaby ustalona na dzień 1 kwietnia 2014 r., to przepis art. 12 byłby przepisem martwym – on nigdy by nie zafunkcjonował po prostu. W związku z tym Biuro Legislacyjne sugeruje, by głosować najpierw poprawkę jedenastą, czyli rozstrzygnąć datę wejścia w życie ustawy, i jeżeli państwo zdecydują się przesunąć ją na dzień 1 kwietnia, to wówczas pana poprawka z tego względu, że czyniłaby ten przepis, który pan chce poprawić, martwym, staje się bezprzedmiotowa. I stąd też uważamy, że pozytywna opinia dla poprawki nr 11 skutkuje automatyczną negatywną opinią dla poprawki nr 10 i taką rekomendację również zawrzemy w dodatkowym sprawozdaniu na trzecie czytanie na posiedzenie Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I tylko to możemy zrobić w głosowaniu. Zatem, znamy kolejność głosowania. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Jeśli chodzi o poprawkę jedenastą, rozumiem? Rzeczywiście, wsłuchujemy się w te głosy, które wczoraj padały na tej sali. Przyjmujemy, że ta dotychczasowa formuła, czyli 14 dni od dnia ogłoszenia, byłaby sporym utrudnieniem dla przedsiębiorców w momencie, kiedy ustawa weszłaby w życie w trakcie okresu sprawozdawczego. Stąd przychylamy się do tych poprawek wniesionych przez Kluby PiS i Platforma Obywatelska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, chociaż wydaje mi się, że już wszystko powiedzieliśmy, pan poseł Kowalczyk. Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo się cieszę, że pan minister wsłuchuje się głosy, natomiast wczoraj odniosłem wrażenie, że bez względu na rodzaj poprawki, nie wiem, jak najmądrzejszą poprawkę zgłosiłaby opozycja, to z zasady taka poprawka musi być zaopiniowana negatywnie bądź musi być odrzucona. To jest taki przykład, jak zaprasza się opozycję do współpracy i do pracy nad projektami aktów prawnych. Jeszcze wczoraj identyczna poprawka została negatywnie zaopiniowana przez rząd nie dlatego, że ktoś się wsłuchiwał, tylko dlatego, że była zgłoszona przez opozycję. Myślę więc, że ten przykład pokazuje, że jednak warto czasami posłuchać opozycji, bo czasami ma mądre propozycje i niekoniecznie trzeba wszystko odrzucać tylko dlatego, że jest to poprawka opozycji. Myślę, że będzie to jakaś nauczka chociaż na przyszłość, bo przez te kilka, myślę, już lat nie zdarzyło się, żeby poprawka opozycji została zaakceptowana, choćby była najmądrzejsza, a zwykle mamy mądre poprawki. Radzę więc naprawdę się wsłuchiwać i drugi raz takich błędów już nie popełniać, bo jest to taki blamaż – nie oszukujmy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, głosujemy. Kwerendy nie będziemy robić. Poprawki były przyjmowane. Z wyliczenia wychodzi i państwa Klubowi, i Platformie Obywatelskiej, że ten termin będzie od 1 kwietnia, wtedy też wejdzie ustawa. Przekonaliśmy ministra. Myślę, że pan też ma swój wkład w tym zakresie, że termin wejścia w życie w dniu 1 kwietnia rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki jedenastej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Głosowało 41 posłów. 40 głosów było za przyjęciem, 0 – „przeciw", 1 głos wstrzymujący. Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Potrzebujemy jeszcze stanowiska Ministerstwa Spraw Zagranicznych, dotyczącego zgodności z prawem europejskim, a także musimy ustalić posła sprawozdawcę.

Dotychczasową sprawozdawczynią Komisji była pani poseł Genowefa Tokarska i chciałabym Wysokiej Komisji taką propozycję przedłożyć. Nie widzę innych propozycji.

Pani poseł, gratuluję.

Termin przedstawienia opinii w sprawie zgodności sprawozdania z prawem unijnym ustalam na dzień 7 lutego 2014 r. do godziny 8.30, bo trzecie czytanie przewidujemy 7 lutego od godziny 9.00.

Wobec tego, że zrealizowaliśmy porządek dzienny, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek. Zamykam posiedzenie Komisji, informując, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu wyłożony zostanie w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bez przerwy odbywamy kolejne posiedzenie, które będzie prowadził pan przewodniczący Dariusz Rosati.